

ПЕРСПЕКТИВЫ ЗЕЛЕННОЙ ЭКОНОМИКИ

МЕТОДЫ ВЛИЯНИЯ КРУПНОГО БИЗНЕСА НА ПРИНЯТИЕ ГОСУДАРСТВЕННЫХ РЕШЕНИЙ В СФЕРЕ ЭКОЛОГИИ В ПЕРИОД С 2018 ПО 2021 ГОД В РОССИИ

Рожнов Е.В.¹⁵

В статье выявлены методы воздействия бизнеса из нефтегазовой, энергетической, металлургической и горнодобывающей сфер на принятие государственных решений в сфере экологии после подписания Россией Парижского соглашения об изменении климата. В качестве методологии использовался институционализм рационального выбора, так как российские государственные институты устойчивы и являются экзогенным ограничением во взаимодействии групп интересов. Автор определил следующие методы воздействия крупных компаний: формальные личные взаимодействия с главой государства, формирования необходимого образа в СМИ и благотворительность, лоббизм группами интересов в РСПП, Администрации президента, Государственной Думе, Совете Федерации, Государственном Совете, региональных правительствах.

Ключевые слова:

взаимодействие бизнеса и власти; стейкхолдеры; экология; группы интересов; Парижское соглашение; лоббизм

¹⁵ Рожнов Егор Викторович - студент 3 курса программы «Политология» факультета социальных наук НИУ ВШЭ, evrozhnov@edu.hse.ru

Введение

Современная Россия характеризуется наличием широких институциональных практик, которые последовательно внедрялись после крушения СССР [11]. Главенствующая роль государства, четкая институционализируемая структура при взаимодействии государственных органов с группами интересов, преобладание иерархических типов, централизованная система управления и высокий уровень унификации, - все это характеристики, присущие преобладающим в Российской Федерации корпоративистским практикам управления [74]. Россия имеет свои особенные характеристики функционирования корпоративистской модели. В отличие от шведской модели в России не существует единых централизованных организаций, представляющих компании из определенной сферы и строящих свое взаимодействие с государством на основе компромисса [83]. В силу этого актуализируется проблема взаимодействия органов государственной власти и групп интересов и влияния последних на принятие решений в российской корпоративистской модели.

Феномен корпоративистских моделей хорошо изучен. Однако, необходимо отметить, что специфика функционирования моделей в различных странах на практике имеет среднюю степень изученности [66]. Исследователи в своей работе чаще всего ориентируются на специфику функционирования шведской модели, проецируя ее на другие страны [87]. При этом взаимодействие групп интересов с государством в рамках функционирования модели в сфере экологии имеет крайне низкую степень изученности, особенно в России.

Бизнес-структуры оказывают значимое влияние на формирование государственной политики, в том числе в России, так как бюджет сильно зависит от налоговых поступлений от крупных российских компаний. При этом многие из

них имеют свои собственные каналы, специфику и практику влияния на государство. В связи с этим также актуализируется специфика взаимодействия групп интересов с государством в рамках российской корпоративистской модели. Россия за последние годы столкнулась со множеством проявлений последствий изменения климата и одновременно переживала крупные экологические катастрофы. Последний пример - гибель тысяч живых организмов на Камчатке из-за разлива ядерных химикатов с Козельского полигона. Россияне отмечают ухудшение качества воздуха, загрязнение водоемов промышленными отходами, мусорные выбросы и т.п. При этом жители Москвы и Санкт-Петербурга отмечают, что местные власти не всегда готовы говорить с активистами [39]. Недовольство экологов и других граждан вызывает, в частности, повышение нормы количественных показателей выбросов опасных для здоровья веществ в атмосферу [13].

Российские государственные структуры четко осознали, что последствия экологических изменений носят негативный характер и наносят ущерб экономике, гражданам и государству в целом. В 2016 г. Россия присоединилась к Парижскому соглашению по климату, целью которого является сокращение выброса парниковых газов в атмосферу до такого уровня, когда планета самостоятельно сможет полностью их поглощать. Страны участники договора обязались проводить координированные действия в сфере экологии с целью недопущения повышения температуры выше 1,5 градусов [54]. Россия представила свою собственную концепцию низкоуглеродного развития до 2050 г., реализация которой должна привести к нулевым углеродным выбросам к 2060 г. [43]. На конференции ООН в Глазго [12] российская делегация подписала Соглашение об отказе уничтожения живых экосистем и прекращении уничтожения лесов. Но к Соглашению по отказу от

добычи угля, производства и добычи метана российская делегация по ряду причин не присоединилась [33].

В соответствии с решениями Стокгольмской конференции ООН по проблемам окружающей среды именно бизнес, а не государство, наносит самый большой вред экологии. В попытке увеличить прибыль бизнес-структуры нередко пренебрегают экологией. На конференции указывалось, что социально ответственный бизнес способен замедлить или вообще остановить деградацию в сфере экологии. Ответственный бизнес, который рационально использует свои ресурсы, вводит новые экологические технологии, а также старается свести к нулю свое воздействие на окружающую среду, будет положительно влиять на формирование гражданского общества в сфере экологии [85]. Бизнес оперативно реагирует на глобальные тренды, поэтому компании стали внедряться в ESG тематику, хотя некоторые из них использовали это в качестве пиар хода и продолжали негативно воздействовать на экологию с помощью влияния на принятие государственных решений.

Проблема исследования заключается в пробеле знаний между формами и методами взаимодействия, которые используются группой интересов бизнеса при взаимодействии с государством в России в сфере экологии и функционированием взаимодействия групп интересов и государства по вопросам экологии в корпоративистских моделях, описанных в научной литературе. В работе сформулирован следующий **исследовательский вопрос**: какие методы использовал крупный бизнес в России для оказания влияния на принятие государственных решений в сфере экологии в период 2018-2021 гг.?

Объект исследования: взаимодействие крупного бизнеса с государством в сфере экологии при принятии государственных решений, а **предмет** - формы и методы влияния групп интересов в России в сфере экологии. **Цель выполняемого исследования**: выявить

основные методы воздействия крупного бизнеса в России на принятие государственных решений в сфере экологии

В качестве **методологии** использовался институционализм рационального выбора, так как российские государственные институты устойчивы и являются экзогенным ограничением во взаимодействии групп интересов. Акторы в связи с ограничениями использовали одинаковые или похожие процедуры, которые являлись основой устойчивости института.

Было проведено два экспертных интервью для выявления более широких, систематизирующих знаний об институциональных механизмах влияния бизнес-структур на принятие государственных решений в сфере экологии. Для анализа стейкхолдеров, их классификации и составления карты стейкхолдеров была взята система анализа Джона Брайсона «Stakeholder-issue interrelationship diagrams», которая позволила поставить проблему, влияющую на стейкхолдеров, и распределить их по сферам деятельности. Основным источником отбора стейкхолдеров стали отчеты, выложенные в национальном регистре корпоративных нефинансовых отчетов РСПП. Активное взаимодействие компаний с подобными организациями означало заинтересованность в формальных взаимосвязях с государственными структурами. Проблемой, волнующей стейкхолдеров, стало Парижское соглашение, которое нарушило статус-кво для компаний из нефтегазовой, энергетической, горнодобывающей и металлургической сфер. Компании из этих отраслей ставят перед собой задачу полного или частичного восстановления статус-кво. В связи с этим они разделены на 3 группы по сфере деятельности, а затем определено и проанализировано их влияние на государственные институты по вопросу, связанному с Парижским соглашением по климату. Итогом исследования стала систематизирующая карта.

Источниковая база исследования

Первый блок состоит из нормативно-правовых актов, регламентирующих государственную политику в сфере экологии и предъявляющей требования по достижению результатов, касающихся сокращения выбросов. Это следующие документы: Указы Президента Российской Федерации, постановления и распоряжения Правительства Российской Федерации, Федеральные законы, приказы и распоряжения ФОИВ.

Второй блок составили выступления представителей крупного бизнеса, Президента Российской Федерации, министров, глав субъектов РФ, которые позволяют выявить интересы государства и компаний по вопросам, касающимся экологии и Парижского соглашения по климату.

Третий блок представлен официальными документами крупных нефтегазовых, энергетических, горнодобывающих и металлургических компаний: отчетами и пресс-релизами, которые позволяют выявить конкретные шаги компаний по реализации Парижского соглашения по климату и снижению воздействия на окружающую среду

Теоретико-методологические основания изучения форм и методов влияния крупных компаний

GR технологии бизнеса

Крупные группы интересов при взаимодействии с законодателями могут активно использовать массовые общественные кампании, различные движения активистов, чтобы оказать давление на законодателя, показав ему, что группа интересов обладает широкой поддержкой по определенной проблеме [74]. Таким образом привлекается внимание к существующей проблеме или показываются общественные настроения не в пользу законодателя, что может оказывать влияния на него [63]. Корпоративная социальная ответственность для бизнеса является конкурентным преимуществом на

глобализирующемся рынке. Компания декларирует свою ответственность перед страной и обществом, что, в конечном счете, позволяет сформировать позитивный имидж и добиться выгодной для себя репутации. Позитивный имидж используется во время переговоров с государством или при взаимодействии с государственными институтами. Хорошая репутация способна помочь компаниям влиять на принятие решений в долгосрочной перспективе. При этом у компаний отсутствует привязка к личностям, их репутация начинает играть главную роль [73].

Компании используют экспертное воздействие для влияния на принятие государственных решений, например, в США. Табачное лобби в Калифорнии активно привлекало экспертов для лоббирования снятия ограничений на сигареты со вкусовыми добавками. Также лобби вошло в общественный совет FDA, где с помощью экспертов добивалось выдачи разрешений на распространение своего товара со вкусовыми добавками в штате. Экспертное сообщество имплицитно используется компаниями для отстаивания своих интересов. Экспертный GR является самым распространённым способом влияния групп интересов на государство [62].

Компании, заинтересованные в краткосрочных практиках влияния на принятие государственных решений, ориентируются на «подкуп» высокопоставленных российских политиков в Правительстве РФ, депутатов Государственной Думы или представителей региональной элиты. Однако компании, ориентированные на долгосрочные перспективы влияния, предпочитают продвигать своих собственных сотрудников на политические посты в федеральном и региональных правительствах. С Государственной Думой компании предпринимают другую тактику. Они щедро спонсируют избирательные кампании партий на выборах по пропорциональной системе, тем самым «покупая» лояльность со

стороны партии, а также выкупают места в списке для своих сотрудников, которые, по мнению компании, будут обеспечивать долгосрочные отношения и следить за соблюдением соглашения по «покупке лояльности». В мажоритарной системе компании имеют три тактики: выставление собственного кандидата, спонсирование и продвижение кандидата от партии власти с целью получения какого-то уровня лояльности, спонсирование кандидата от оппозиционных партий и покупка долгосрочной лояльности [88].

Теория стейкхолдеров

Теория стейкхолдеров была разработана Фрименом. Концепция заключается в том, что группы интересов, отдельные личности, организации, НКО или любые другие объединения, заинтересованные в бизнес-решениях компании, могут оказывать на нее влияния или оказываться под влиянием компании. Менеджер компании должен определить самых мощных и заинтересованных акторов в бизнесе и реализовывать их предложения, учитывая интересы абсолютно всех оставшихся стейкхолдеров, в том числе конечных потребителей, локальных сообществ и правительства [64]. Стейкхолдеры, заинтересованные в долгосрочном росте и развитии компании, становятся главной движущей силой, которая начинает реализовывать методы по воздействию на государство в сфере экологии. Но стейкхолдеры крупных российских компаний не ориентированы на вопросы защиты экологии. Поэтому этой темой компании часто пренебрегают [47]. Отношения между бизнес-стейкхолдерами и лицами, принимающими решения, существуют в рамках обмена ресурсами. Они находятся в состоянии взаимозависимости друг от друга [78]. Финансовые ресурсы – основа отношений: стейкхолдеры покупают лояльность, например, за счёт пожертвований в фонды избирательных кампаний [68]. Ресурсом также может быть информация, экспертные знания или формирование общественного мнения [69].

Экологический GR

Компании нефтяной сферы активно реализуют GR технологии для влияния на экологию. Так, Лукойл и Роснефть являются участниками правительственных комиссий по разработке законодательства в сфере экологии. Они заключили с региональными правительствами соглашения о сотрудничестве, включающие в себя вопросы экологического и социального развития. Компании в регионах присутствия получают разрешения на добычу ископаемых или строительство объектов, а взамен реализуют программы по строительству или ремонту социальных объектов, финансированию благотворительных организаций, выделяют средства на финансирование природных органов и проводят экологические тренинги. Компании также активно взаимодействуют с Минприроды и надзорными органами в качестве экспертов по вопросам экологии. Главы компаний встречаются с первым лицом или министрами на личных встречах, где предлагают изменение в документах и индексах, связанных с экологией [14]. В целом группы интересов в России в сфере экологии при взаимодействии с государством используют следующие методы: ориентируются в своей работе на корпоративную-социальную ответственность, активно участвуют, финансируют и проводят пиар компании и природоохранные мероприятия [14].

Обоснование методологии исследования

Как уже отмечалось, методологией исследования выступает институционализм рационального выбора [86]. В рамках методологии существуют различные интерпретации института, однако, рассматривая взаимодействия бизнеса с государственными институтами, необходимо отметить, что последние имеют прочную устойчивость. Бизнес-структуры ориентируются в своей работе на формирование долгосрочных отношений с постоянно растущей прибылью, именно поэтому в основе своего

взаимодействия с государством они нацелены на устойчивые или экзогенные институты: Правительство РФ, Государственную Думу, отраслевые министерства и т.п. Исходя из этого институт – это заранее определенные ограничения, которые регулируют человеческие взаимоотношения. Он определяет поведенческие и стратегические мотивы, последовательность человеческих действий для влияния на принятие решений. Актору навязываются правила, которые он обязан соблюдать для получения возможности минимального взаимодействия. Институт, в свою очередь, не зависит от желаний и потребностей единичного актора, а все решения, принятые в институте, имеют свою особенную комбинацию [81]. Государственные институты имеют структурированную основу. При этом проведение реформы в любом государственном институте бюрократически осложнено, а иногда – невозможно. Выборные лица для занятия своей должности заранее выполняют определенные процедуры, что позволяет определить группы стейкхолдеров и возможные государственные институты, а также методы и формы влияния на них [86].

Определение стейкхолдеров и механизмов воздействия на формирование политики в области экологии

Для осуществления прочной, институционализированной и постоянной связи между государством и группами интересом образуются различные ассоциации или организации. Одними из крупнейших в России стали Торгово-промышленная палата, Российский союз промышленников и предпринимателей. Основным источником отбора стейкхолдеров станут отчеты, выложенные в национальном регистре корпоративных нефинансовых отчетов РСПП. Причем в данном исследовании иностранные компании нас интересовать не будут. Обратимся к регистру РСПП за 2018 г.,

когда в нем числилось 10 интересующих нас компаний: ПАО «Газпром», АО «Зарубежнефть», ПАО «ЛУКОЙЛ», ПАО «НОВАТЭК», ПАО «НК «Роснефть», «Сахалин Энерджи», ОАО «Севернефтегазпром», ОАО «Сургутнефтегаз», ПАО «Татнефть» и ПАО «Транснефть».

Компания Лукойл в 2019 г. заявила, что собирается в течение двух лет построить нефтехимический комплекс «Лукойл-Пермнефтеоргсинтез» в 5 километрах от Перми [17]. Для создания положительного имиджа среди органов власти и граждан региона компания активно стала вкладываться в благотворительность. Например, провела 21 конкурс социальных и культурных проектов в 3-х номинациях: «Духовность и культура», «Экология» и «Спорт» [37]. Более 3 тыс. участников получили гранты на общую сумму 430 млн. руб. Компания Лукойл использует метод благотворительности посредством участия в проектах по строительству социальных объектов и финансированию отдельных проектов, связанных с экологией для создания условий, необходимых для получения разрешений в сфере строительства. Президент компании Лукойл Вагит Алекперов заявил, что компания поддерживает Парижские соглашения и намерена их выполнять. Главной проблемой для компании стал то, что государство и частный бизнес сократили инвестиционные вложения в эту сферу и начали уделять большее внимание сфере энергетики, поддерживая альтернативные источники энергии для достижения цели по нулевым углеродным выбросам [22]. Компании разработала 4 сценария изменения спроса на нефть, отвечающие условиям, которые взяла на себя Россия при подписании Парижских соглашений. Для всех сценариев компания будет активно внедрять технологии, связанные с возобновляемыми источниками энергии, активно внедрять в производственный процесс биотопливо и планомерно сокращать выбросы углерода [20]. В 2019 г. компания вошла в состав

рабочей группы по реализации механизма «регуляторной гильотины» в сфере развития конкуренции при Правительстве России. Основная задача - оценка существующих надзорных и ограничительных процедур со стороны государства, представление предложений и требований к государственным органам во всех сферах, касающихся конкуренции и, в том числе, экологического воздействия на окружающую среду. Для этого члены рабочей группы будут выступать экспертами в законодательной сфере, формировать регуляторные органы и подготавливать нормативно-правовые акты [51]. Компания использует форму прямого диалога с Правительством РФ и метод экспертного лоббирования, которые реализуется при помощи участия в рабочих группах, формальных встречах и переговорах с представителями исполнительной и законодательной власти и участия в государственных комиссиях, которые прорабатывают регуляторную защиту экологии со стороны государства и бизнеса в процессе конкуренции. Помимо Лукойла, в эту группу вошли: Роснефть, НОВАТЭК, РОСАТОМ, Металлинвест, Газпромнефть и Полус.

Компания Газпром чаще всего является членом рабочих групп совместно с правительствами регионов по вопросам газификации, где участвует в разработке нормативной части регулирования деятельности Газпрома и получает разрешение на строительство дополнительных коммерческих объектов в регионе. В вопросах газификации регионов Газпром чаще всего при предоставлении своих услуг требует от правительства региона содействия. Например, в Архангельской области правительство должно обеспечить строительство 46 км газопровода, построить 23 котельных и самостоятельно провести газовое оборудование к домам. Всего Газпром проведет работы по газификации 13 населенных пунктов [4]. В республике Удмуртия Газпром, в свою очередь, будет проводить программу газификации Республики самостоятельно.

То есть от правительства не требуется содействия, кроме изменения нормативно-правовых актов республики в части отказа от требования получения разрешения на транспортировку газа. Мы видим, что компания использует метод прямого взаимодействия с региональным правительством и благотворительность при реализации своих проектов по газификации в Архангельской области и Удмуртии. Газпром активно использует метод благотворительности для создания условий, необходимых для повышения шансов на получение разрешения на строительство своих объектов на территориях субъектов. В феврале 2021 г. он заключил с губернатором Ханты-Мансийского автономного округа-Югра соглашение о социальном сотрудничестве, по которому Газпром участвует в социальных проектах, по всему субъекту: строительство дорог, благоустройство социальных объектов и строительство новых, финансирование программ лечения детей, сохранения культуры малых народов и развития экологической ответственности населения [5]. В свою очередь, правительство субъекта сняло ограничение по объему транспортировки газа и подписало соглашение о газификации региона, в связи с чем Газпром построил отвод от газопровода «Уренгой-Челябинск» в Нефтеюганск. Также Газпром получил разрешение от правительства субъекта РФ на разработку новых труднодоступных залежей нефти [6].

Компания Роснефть вошла в межведомственную рабочую группу Правительства по развитию водородной энергетике. Она будет получать государственную поддержку в этой сфере, разрабатывать программу развития до 2035 г. и выступать в качестве эксперта в этой сфере. Метод экспертного лоббирования применяется посредством прямого диалога с Правительством РФ. Также в группу вошли Газпром, Новатэк и Росатом [29]. Глава Роснефти Игорь Сечин после встречи с Владимиром Путиным в 2019 г. получил налоговые льготы, связанные с

разработкой Ванкорских месторождений для строительства инфраструктуры на Таймыре под новые месторождения Пайяхской группы. Были внесены соответствующие изменения в Налоговый кодекс: был понижен предел налогового отсечения до 25 дол. за баррель. А все свободные средства компания будет вкладывать в разработку и строительство инфраструктуры. Также на встрече глава компании договорился с Президентом о создании Арктического кластера в зоне вечной мерзлоты [45]. То есть в качестве метода влияния используются формальные личные встречи с главой государства. Компания Роснефть и лично Игорь Сечин часто находят компромисс с государственной властью при помощи этого метода.

Президент республики Татарстан Минниханов Рустам Наргалиевич является председателем совета директоров компании Татнефть. В связи с этим компания использует метод прямого взаимодействия с Правительством РФ. В 2019 г. компания направила жалобу премьер-министру на Росприроднадзор в связи с признанием отходами уже использованных нефтегазовых труб и обязанностью компаний отдавать эти трубы на переработку. В компании подчеркивали, что в 80% случаях продолжают использовать эти дорогостоящие трубы, а после окончательного их выхода из эксплуатации отдают в металлолом [46]. Компания использует метод благотворительности для развития региона: благотворительный фонд Татнефти в 2018 г. объединил в себе все благотворительные фонды региона [2], а в 2021 г. выделил более 100 млн. руб. на развития экологии и социальной политики в регионе [10]. Фонд занимается строительством социальных объектов в Татарстане и в регионах пребывания Татнефти, то есть в 29 субъектах РФ [10]. В частности, Фонд направляет средства в экологические исследования, связанные с добычей нефти.

Компания Транснефть заключила с правительством Пензенской области инвестиционное соглашение, направленное на развитие промышленного потенциала области, развитие экологических проектов и охрану природы в рамках строительства трубопровода в обход Пензы. Губернатор подчеркнул, что компания активно участвует в благотворительных проектах области, участвует в реализации строительства социальных и культурных объектов [38]. Для обеспечения постоянного диалога в рамках инвестиционных проектов была создана рабочая группа совместно с областным правительством. Компания в своей деятельности в регионе активно применяет методы благотворительности и прямого взаимодействия с региональным правительством.

Компания Сургутнефтегаз активно использует метод экспертного лоббирования посредством прямого взаимодействия с Правительством РФ. В 2019 г. компания вошла в рабочую группу Министерства природы РФ. Компания выступала экспертом и спикером в вопросе изменения законодательства в сфере добычи полезных ископаемых в защищенных лесах и природных зонах России. Сургутнефтегаз высказывался за изменения порядка возмещения государству убытков, связанных с нанесением вреда окружающей среде. Вторым примером проявления метода прямого взаимодействия стало подписание с правительством Тюменской области соглашения, регламентирующего сотрудничество в сфере промышленности, экологии, строительства социальных объектов, связанных с добычей нефти. Также компания обязалась участвовать в благотворительных проектах в регионе [9].

Если в отчетах РСНП в 2018 и 2019 гг. были указаны 15 компаний, то в 2020 г. их численность выросла до 16-ти. Список российских горнодобывающих и металлургических компаний следующий: ОК РУСАЛ, ПАО ГМК «Норильский никель», «МЕТАЛЛИНВЕСТ», ПАО

«ММК», ПАО «НЛМК», АО «ОМК», ПАО «Полиметалл», АО «СУЭК», ПАО «Северсталь», ПАО «ТМК».

В 2019 г. правительство Республики Хакасия заключило с компанией Русал инвестиционное соглашение, связанное с проектом «Енисейская Сибирь». В рамках соглашения правительство будет финансово поддерживать компанию, которая, в свою очередь, будет содействовать строительству автодороги Абакан-Бийск и реализации проекта по строительству дороги между Красноярском, Абаканом и Кызылом. В рамках этого проекта создаётся рабочая группа с компанией, а правительство Республики выделяет более 9 млрд. руб. на комплекс проектов [35]. Помимо этого, в регионе компания в рамках проекта «Территория Русала» будут вложены средства в строительство социальных объектов, создание экологических проектов и финансирование закупки медицинского оборудования в Республике [23]. Компания использует методы прямого взаимодействия с региональным правительством благотворительности.

В 2018 г. в Забайкальском крае Норникель также активно использовал метод благотворительности. Он включился в строительство Быстринского ГОК за счет средств из фонда развития РФ. Этим ГОК компания планирует пользоваться в рамках своей деятельности в регионе. Помимо создания 3,5 тыс. рабочих мест, компания за свой счет построила железную дорогу, аэропорт, провела электричество к месту строительства и функционирования ГОК, а также построила объекты социального значения и направила 2,5 млрд. руб. на экологические проекты в регионах присутствия компании [53].

Компания Металлоинвест с помощью метода формирования необходимого образа в СМИ в 2021 г. продвигала свой проект декарбонизации и перехода на экологическое производство и нулевые выбросы к 2025 г. Компания уже использует водород на 30% в процессе производства и считает необходимым заменить все старое оборудование, которое

не соответствует нормам, внедренным правительством после подписания Парижского соглашения. Об этом заявил генеральный директор Назим Эфиндиев в рамках ИННОПРОМ, где участвовали РОСАТОМ, Минэнерго, Минпромторг и ТМК [28]. Алишер Усманов в свою очередь заявил, что компания выделит 160 млрд. руб. для перехода компании в зеленую металлургию [7].

Компания ММК в 2018 г. встретила на своем Лысьвенском металлургическом заводе с руководством Пермского края, где генеральный директор компании Павел Шилиев представил краевому правительству программу устойчивого развития компании и рассказал о дальнейших планах компании по модернизации завода и создании дополнительных рабочих мест для сокращения уровня безработицы в регионе. Компания использовала метод прямого взаимодействия с региональным правительством [49]. Помимо этого, компания использует метод благотворительности. Генеральный директор по внешним связям ПАО ММК Владимир Эдуардович Руга входит в комитет по благотворительности и меценатству в рамках РСПП. Также в этот комитет входят компании Норникель, Металлинвест, НЛМК, Северсталь и Полиметалл.

В 2019 г. компания НЛМК, используя метод прямого взаимодействия с региональным правительством, заключила экологическое инвестиционное соглашение на 35 млрд. руб. с правительством Липецкой области. Правительство совместно участвует с НЛМК в строительстве электростанции по переработке, утилизации и хранению конвертерных газов. Данная инициатива обеспечит нулевой выброс парниковых газов и позволит станции обеспечивать себя электроэнергией самостоятельно [26]. Компания заключила экологическое соглашение и с Белгородской областью на 250 млрд. руб. на строительство нового горно-металлургического производства на базе Стойленского ГОКа. Компания будет

осваивать работу с горячебрикетированным железом, которое не производит выбросов в атмосферу и соответствует экологическим стандартам в рамках Парижского соглашения. Белгородская область в свою очередь объявляет налоговые каникулы компании [16].

В 2018 г. глава компании Северсталь Алексей Мордашов использовал метод экспертного лоббирования, когда посредством прямого взаимодействия с Правительством РФ вошел в рабочую группу с федерального правительства по реализации новых инвестиционных проектов. Группа ставит перед собой задачи выполнения национальных проектов с помощью увеличения капиталовложения международных и российских компаний. Участники рабочей группы разрабатывают предложения, определяют критерии, публикуют отзывы на правительственные инициативы, становятся экспертами в данной области, увеличивают вложения в реализацию программ, направленных на выполнения национальных проектов, в том числе, проектов по экологии. Помимо главы компании Северсталь, в рабочей группе участвуют представители компаний СУЭК, Полиметалл, ТМК, НЛМК и Росатом [32]. Алексей Мордашов эффективно использует метод формальных личных взаимодействий с главой государства. В 2020 г. в ответ на кризисные ограничения он убедил Президента не вводить тотальные ограничения на бизнес, а ограничиться точечными ограничениями, которые позволят бизнесу продолжать работать, выполнять национальные проекты (в числе которых есть национальный проект по экологии) и участвовать в инвестиционных проектах [24]. Взамен компания Северсталь обязалась направлять сверхприбыль компании для преодоления ковидного кризиса [30].

Сфера энергетики после подписания Парижского соглашения оказалась в двояком положении. Привычный статус-кво был нарушен.

Отныне регламентируется поэтапный отказ от использования выработки энергии, основанной на исчерпаемых ископаемых или процессах горения. При этом компании должны совершить переход на «зеленую энергетику» с помощью крупных инвестиций государства и бизнеса. В отчетах РСПП за 2018-2020 гг. числится 15 компаний, однако 10 из них являются дочерними компаниями пяти крупных бизнесов. По этой причине в определении стейкхолдеров в сфере энергетики будем ориентироваться на крупные компании: Госкорпорация «Росатом», ПАО «ИНТЕР ПАО ЕЭС», ПАО «Россети», ПАО «Юнипро» и ПАО «Энел Россия».

Госкорпорация Росатом активно использует метод экспертного и проектного лоббирования посредством прямого взаимодействия с федеральным Правительством и Государственным советом РФ. Помимо участия в рабочих группах, в 2021 г. Росатом представил Правительству РФ проект по развитию «Малого атома», суть которого заключается в переходе на зеленую энергетику в соответствии с Парижским соглашением по климату, для чего необходимо реализовать строительство малых наземных АЭС, которые будут заменять устаревшие методы производства электроэнергии. Правительство выделило на этот проект более 80 млрд. руб. [41]. На базе госкорпорации создан общественный совет, состоящий из 5-ти комиссий с участием представителей государственной власти и представителей крупных экологических организаций. Комиссия по экологии занимается наблюдением за ходом работы корпорации, публикует представления компании по реализации новых проектов с учетом всех экологических нормативных документов. В комиссию по арктической зоне и северному пути входят депутаты Государственной Думы и министр по развитию Дальнего Востока. В их задачи входит: экологический мониторинг и публикация представлений правительству по изменению нормативных документов в

рамках работы госкорпорации [34]. Росатом также входит в рабочую группу «Промышленность», созданную на базе Государственного Совета РФ, где совместно с крупным бизнесом и главами регионов реализуют проекты, направленные на выполнение национальных проектов. В 2019 г. на заседании обсуждались проекты по технологическим инновациям в сфере экологии [18]. Госкорпорация активно реализует метод формирования необходимого образа в СМИ на базе федерального телеканала «Россия 24», где раз в неделю во время вечернего выпуска новостей выходят репортажи, посвященные работе корпорации [27].

Компания Юнипро использует метод экспертного лоббирования посредством прямого взаимодействия с Правительством РФ, где выступает экспертом и разработчиком нормативных документов в сфере энергетики. В 2018 г. компания разрабатывала совместно с правительством постановление о работе тепловых электростанций [56]. В 2021 г. компания вошла в рабочую группу, созданную М. Мишустиним по адаптации экономики страны в связи с глобальным энергетическим переходом на зеленую энергию в рамках Парижского соглашения по климату. Компания разрабатывает варианты перехода российской энергетической сферы на зеленую энергию поэтапно до 2060 г. [19].

В 2021 г. компания Энел использовала метод прямого взаимодействия с региональным правительством, в рамках которого на ИННОПРОМ подписало с губернатором Ростовской области соглашение о строительстве ветряных станций, которые будут обеспечивать регион возобновляемой энергией. Проект инвестиций компании рассчитан на 10 млрд. руб. Компания обязуется провести строительство, а правительство, в свою очередь, изменить нормативную базу регионального законодательства в сфере энергетики и объявить налоговые каникулы для компании. Аналогичное

соглашение по строительству ветряных турбин было заключено с правительством Мурманской области в 2018 г. [36].

Компания Россети также активно использует метод прямого взаимодействия с Правительством РФ. Председатель совета директоров компании Александр Новак обеспечивает постоянный диалог между Россетями и правительством. В 2021 г. правительство начало обсуждать вопрос о том, чтобы сделать компанию единым оператором зарядных устройств для автомобилей. Компания должна будет разработать критерии для строительства и ввода в эксплуатацию зарядных станций для электромобилей, подготовить предложение об изменении нормативно-правовых актов в этой сфере и обеспечивать эти станции энергией. Такой шаг будет направлен на развитие электромобильной отрасли в стране в рамках глобального перехода автопроизводителей на зеленую энергетику к 2030 г. [1]. Помимо этого, компания собирается при поддержке правительства объединить все свои дочерние компании на территории страны в одну. А правительство должно разработать меры поддержки компании и согласовать с ФАС проведение объединения [52]. В 2021 г. генеральный директор компании Андрей Рюмин встретился с председателем правительства Михаилом Мишустиним для обсуждения инвестиционных проектов компании и инвестиций правительства в рамках экологического перехода [48].

Компания ИНТЕР РАО ЕАС также использует метод прямого взаимодействия с региональным правительством. В 2020 г. компания заключила с правительством Санкт-Петербурга соглашение о долгосрочном сотрудничестве, на основании которого она становится монополистом в сфере теплоснабжения города. Компания обязуется провести модернизацию теплосетей и «заморозить» пути, которые невозможно модернизировать, построив вместо них новые пути снабжения районов Петербурга энергией смешанного типа с

меньшим количеством выбросов, что будет соответствовать экологической повестке города [44].

Все ранее названные компании с помощью формирования требований влияли на принятие решений в сфере экологии, тем самым пытаясь восстановить свой статус-кво или заключить выгодные для себя сделки путем изменения экологических требований к определенным компаниям. Как уже указывалось, компании в карте были разбиты на три основные категории по специализации их деятельности. При определении стейкхолдеров было выявлено, что крупные российские компании из нефтегазовой, металлургической, горнодобывающей и энергетической сфер используют структурированные институциональные

связи и устойчивые институты, в рамках которых используют следующие методы: прямое взаимодействие с Правительством РФ, региональными правительствами и Государственным Советом РФ; формальные личные взаимодействия с главой государства; формирование необходимого образа в СМИ; метод благотворительности. Стоит отметить, что компании, не имеющие формальных связей с главой государства и собственных медиахолдингов или лояльных медиа, предпочитают использовать методы благотворительности и прямого взаимодействия с региональными правительствами для изменений в сфере экологии и формирования позитивного образа в СМИ (см. рис 1).

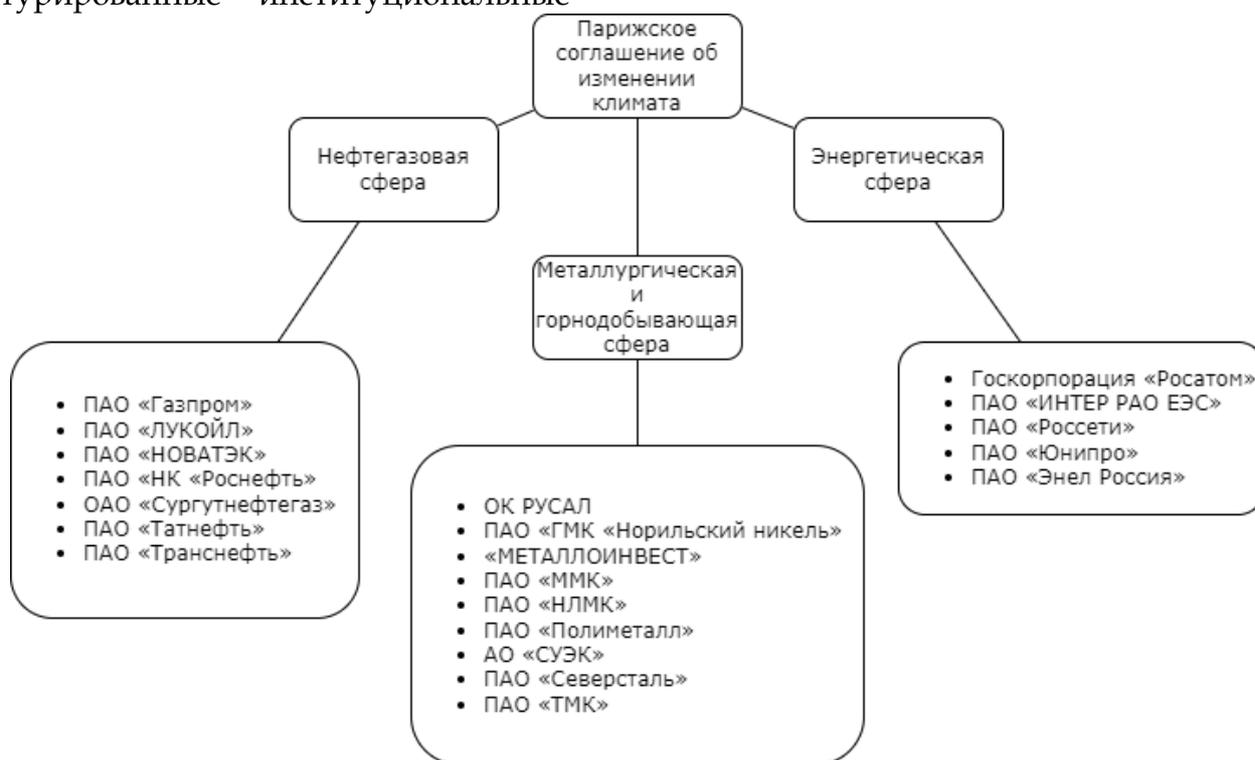


Рис. 1. Схема ведущих стейкхолдеров

Экспертные систематизирующие интервью, выявляющие институциональные механизмы влияния групп интересов в сфере экологии

В рамках исследования было проведено два экспертных интервью [59]: с Русланом Хвостовым (председателем правления партии «Зелёная альтернатива») и с Евгением Аркадьевичем

Шварцем (независимым неисполнительным директором — членом Советов директоров «Русала» и «Норникеля», доктором географических наук, заслуженным экологом Российской Федерации). Беседа с экспертами проводилась по заранее подготовленным,

одинаковым вопросам¹⁶, которые были составлены на основе анализа по выявлению стейкхолдеров. Основная цель экспертных интервью – получение более широких знаний об институциональных механизмах влияния групп интересов на принятие государственных решений в сфере экологии, а также подтверждение результатов данного исследования.

Эксперты отмечали, что Парижское соглашение по климату изменило привычный ход работы компаний, которые начали активно считать количественные показатели выбросов для того, чтобы соответствовать международным финансовым институтам, являющимися катализатором изменений, направленных на экологизацию экономики страны. Само соглашение стало продолжением тренда повышения экологической ответственности бизнеса. Сургутнефтегаз, Татнефть выполняют стандарты открытости и ориентированы на сохранение окружающей среды в регионах своего присутствия, а Лукойл уже имеет 3% долю энергогенерации за счет ВИЭ. Компании, не ориентированные на международный рынок, либо представляют фиктивные количественные показатели, либо вводят экологические практики самостоятельно для повышения своей конкурентоспособности в регионах присутствия или вводят антиэкологические термины, которые являются «лазейкой» в соглашении. Процесс реализации соглашения только начался, поэтому говорить о положительном влиянии на экологию трудно. Но бизнес уже начал активно считать свои выбросы и публиковать отчетность – это первый положительный эффект. Хуже всего условия соглашения выполняют компании из горнодобывающей и металлургических сфер, которые ориентированы на внутренний рынок и не обязаны выполнять требования по раскрытию информации для бирж по проценту FCFE. Здесь положительным исключением

является компания МЕТАЛЛОИНВЕСТ. То есть компании из всех отраслей только начали выполнять требования соглашения из-за осознания издержек от антиэкологического ведения бизнеса и ориентации на конечного потребителя.

Для влияния на принятие государственных решений в сфере экологии компании активно используют прямой лоббизм в Правительстве РФ, региональных правительствах, Государственной Думе, Совете Федерации, личные взаимосвязи с Владимиром Путиным и в РСПП, которая становится платформой для представления интересов бизнеса перед лицом государства и местом конкурентной борьбы компаний, в том числе за руководящие должности в комитетах. При этом государственным компаниям легче влиять на принятие решений в сфере экологии, потому что они являются инструментальным рычагом в руках государства и имеют прямую связь с лицами, принимающими решения. Частные компании, в свою очередь, стараются лоббировать свои интересы на региональном уровне, в отраслевых министерствах и в РСПП, не имея возможности находится в тесном контакте с Президентом, Государственной Думой или Правительством РФ. Помимо этого, компании используют методы воздействия через экспертное сообщество, общественные советы и экологические НКО. Это является дополнительным рычагом влияния в случае отсутствия прямого и налаженного контакта с институтом, на который направлено воздействие.

Заключение

Компании из нефтегазовой, металлургической, горнодобывающей и энергетической сфер используют структурированные институциональные связи и устойчивые институты, в рамках которых оказывают влияние на принятие государственных решений в сфере экологии. Они используют следующие методы: формальные личные

¹⁶ См. Приложение 1.

взаимодействия с главой государства; формирование необходимого образа в СМИ; метод благотворительности; лоббизм группами интересов в РСПП, Администрации Президента, Государственной Думе, Совете Федерации, Государственном Совете и региональных правительствах. При этом государственным компаниям проще влиять на принятие государственных решений в сфере экологии из-за прямого доступа к высшим должностным лицам. Тогда как частные компании чаще всего отстаивают свои интересы на региональном уровне.

Парижское соглашение стало катализатором постепенной экологизации компаний, которые обязаны соблюдать требования экологической ответственности и открытости. При этом компании, не ориентированные на международные рынки, последовали этому примеру отчасти. Более того, некоторые из них представляют поддельные данные о выбросах, пытаются придумывать собственные экологические нормы и практики, вводить противоречащие соглашению термины, представляя их в качестве результата выполнения норм Парижского соглашения.

Список источников и литературы

1. «Россети» хотят стать единым оператором электрозаправок в России // РИА новости URL: <https://clck.ru/332Kvw> (дата обращения: 04.04.2022)
2. «Благотворительный фонд «Татнефть» // TATNEFT URL: <https://clck.ru/332Ksb> (дата обращения: 14.03.2022)
3. «Ведущий медиахолдинг в России и Восточной Европе, объединяет активы во всех медиасегментах // Газпром_медиа URL: <https://clck.ru/332KwM> (дата обращения: 02.03.2022)
4. «Газпром межрегионгаз» и Правительство Архангельской области обсудили планы строительства новых газопроводов // Газпром URL:

<https://clck.ru/332Kwu> (дата обращения: 02.03.2022)

5. «Газпром» инвестирует в социальные объекты в ЮГРЕ // Газпром URL: <https://clck.ru/332Ky6> (дата обращения: 02.03.2022)

6. «Газпром» начал строительство газопровода-отвода к Нефтеюганску // Газпром URL: <https://goo.su/ULn0> (дата обращения: 02.03.2022)

7. «Металлоинвест» инвестирует 160 млрд руб. в «зеленую» металлургию // Коммерсантъ URL: <https://goo.su/wiY74> (дата обращения: 22.03.2022)

8. «Норникель» выплатил рекордный штраф за экологическую катастрофу в Арктике // Forbes URL: <https://goo.su/3dtBP> (дата обращения: 19.03.2022)

9. «Сургутнефтегаз» подпишет соглашение с правительством Тюменской области // Коммерсантъ URL: <https://goo.su/TgzN0> (дата обращения: 19.03.2022)

10. 102 миллиона на гранты: компания «Татнефть» чествовала победителей // БИЗНЕСONLINE URL: <https://goo.su/o1IOWgk> (дата обращения: 14.03.2022)

11. Гельман В.Я. Модернизация, институты и «порочный круг» постсоветского неопатримониализма. СПб.: Издательство Европейского университета в Санкт-Петербурге, 2015. 44 с.

12. Glasgow Climate pact // UNFCCC URL: <https://goo.su/jLSt> (дата обращения: 03.01.2021)

13. Greenpeace требует разобраться с ослаблением нормативов по формальдегиду и другим опасным веществам // Greenpeace URL: <https://goo.su/FgChq8> (дата обращения: 03.01.2022)

14. Авраменко А.А., Ибрагимова С.С. Экологическая составляющая GR российских нефтегазовых компаний // Отходы и ресурсы. 2017. Т. 4. №. 3.

15. Алмонд Г. и др. Сравнительная политология сегодня. М.: Аспект Пресс, 2002.
16. Белгородская область заключила на ПМЭФ-2021 соглашение на \$250 млрд. // РБК URL: <https://goo.su/clQQokk> (дата обращения: 29.03.2022)
17. В Перми создадут нефтехимический комплекс // GLOBUS URL: <https://goo.su/clQQokk> (дата обращения: 27.02.2022)
18. В Росатоме прошло заседание рабочей группы «Промышленность» Госсовета РФ // Атомная Энергия URL: <https://goo.su/zWIW> (дата обращения: 04.04.2022)
19. Власти начали подготовку к будущему с низким спросом на углеводороды Рабочие группы изучат варианты адаптации экономики к глобальному энергопереходу // РБК URL: <https://goo.su/HXum6U> (дата обращения: 04.04.2022)
20. Высокая устойчивость // Лукойл URL: <https://goo.su/Jy78I> (дата обращения: 02.03.2022)
21. Золотарева Е.В. Группы интересов в политике // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Политология. 1999. № 1. С. 63-75.
22. Климатической стратегией – по ограниченным ресурсам // РБК URL: <https://goo.su/U0IoU9b> (дата обращения: 02.03.2022)
23. Комплексные исследования социальной сферы // Центр социальных программ РУСАЛ URL: <https://goo.su/p12LMb> (дата обращения: 19.03.2022)
24. Крупнейший бизнес попросил Путина не вводить локдаун // Forbes URL: <https://goo.su/Vp8wx5> (дата обращения: 29.03.2022)
25. Кулинич А. А. Бизнес в экологической сфере: его роль в мировой политике // Вестник МГИМО Университета. 2013. № 3 (30).
26. Липецкая область подписала меморандум с НЛМК на 35 млрд. руб. // РБК URL: <https://goo.su/flbhuT3> (дата обращения: 22.03.2022)
27. Медиа // РОСАТОМ URL: <https://goo.su/UK7Ij> (дата обращения: 04.04.2022)
28. Металлоинвест поделился планами декарбонизации производства и внедрения водородных технологий // Интерфакс URL: <https://goo.su/FRr8bF> (дата обращения: 22.03.2022)
29. Мишустин утвердил распоряжение о создании рабочей группы по водородной энергетике // ТАСС URL: <https://goo.su/eLx2s> (дата обращения: 14.03.2022)
30. Мордашов готов направить сверхприбыль в развитие вместо выплаты дивидендов // Коммерсантъ URL: <https://goo.su/AZh4> (дата обращения: 29.03.2022)
31. Национальный Регистр корпоративных нефинансовых отчетов // Российский союз промышленников и предпринимателей URL: <https://goo.su/uZGMHqX> (дата обращения: 27.02.2022)
32. О рабочей группе по содействию реализации новых инвестиционных проектов // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов URL: <https://goo.su/KATihFm> (дата обращения: 29.03.2022)
33. О чем 200 стран договорились по итогам климатического саммита в Глазго // РБК URL: <https://goo.su/4J23QSw> (дата обращения: 03.01.2021)
34. Общественного совета Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом» // РОСАТОМ URL: <https://goo.su/nu2R> (дата обращения: 29.03.2022)
35. Отчет по инвестиционному климату за 2019 год // Правительство Республики Хакасия URL: <https://goo.su/pWqzNI3> (дата обращения: 19.03.2022)
36. ПАО «Энел Россия» и Правительство Мурманской области заключили соглашение о сотрудничестве

// Информационный портал ТЭК URL: <https://goo.su/xDmiNui> (дата обращения: 04.04.2022)

37. Пермские нефтяники объявили о начале конкурса социальных и культурных проектов ПАО «ЛУКОЙЛ» // PROperm.ru URL: <https://goo.su/4x5jJw> (дата обращения: 27.02.2022)

38. По инициативе Олега Мельниченко будет создана рабочая группа по подготовке инвестсоглашения с АО «Транснефть – Дружба» // ПЕНЗА СМИ URL: <https://goo.su/EaT5Pr2> (дата обращения: 19.03.2022)

39. Половина Россиян считает, что экологическая ситуация за последние годы ухудшилась // Ведомости URL: <https://goo.su/LxUUzM> (дата обращения: 03.01.2022)

40. Потанин рассказал Путину о планах развития «Норникеля» // РИА новости URL: <https://goo.su/3MaKgP> (дата обращения: 19.03.2022)

41. Правительство ускоряет малый атом // Коммерсантъ URL: <https://goo.su/Cj7H> (дата обращения: 29.03.2022)

42. Путин поручил направить средства от «Норникеля» на оздоровление экологии // РИА новости URL: <https://goo.su/Sul7gM> (дата обращения: 19.03.2022)

43. Россия считает сбалансированными итоги конференции по климату в Глазго // ТАСС URL: <https://goo.su/WkTv> (дата обращения: 03.01.2021)

44. Санкт-Петербург и ПАО «Интер РАО ЕЭС» заключили соглашение о долгосрочном сотрудничестве // Администрация Санкт-Петербурга URL: <https://goo.su/YU0A4S> (дата обращения: 04.04.2022)

45. Сечин анонсировал Путину добычу 100 млн. т нефти в Арктике к 2030 году. Но такие запасы сырья еще предстоит подтвердить // РБК URL: <https://goo.su/cFopN> (дата обращения: 14.03.2022)

46. СМИ узнали о жалобе нефтяников на Росприроднадзор из-за

отработанных труб // РБК URL: <https://goo.su/FjRN9IZ> (дата обращения: 14.03.2022)

47. Сморгун Л.В. и др. GR-связи с государством: теория, практика и механизмы взаимодействия бизнеса и гражданского общества с государством. М.: Российская политическая энциклопедия, 2011.

48. Состоялась рабочая встреча председателя Правительства Российской Федерации Михаила Мишустина с генеральным директором ПАО «РОССЕТИ» Андреем Рюминым // РОССЕТИ URL: <https://goo.su/fkOfNQ> (дата обращения: 04.04.2022)

49. Состоялась рабочая поездка руководства ПАО «ММК» на Лысьвенский металлургический завод // Сайт губернатора и Правительства Пермского края URL: <https://goo.su/zvUv0> (дата обращения: 22.03.2022)

50. Суд обязал «Норникель» выплатить \$146 млрд за разлив топлива в Норильске Компании удалось сократить претензии государства лишь на 1,3% // РБК URL: <https://goo.su/pB0sCqU> (дата обращения: 19.03.2022)

51. Утверждены составы и порядок работы рабочих групп «регуляторной гильотины» // Правительство Российской Федерации URL: <https://goo.su/WWzN> (дата обращения: 02.03.2022)

52. Центр на проезде // Коммерсантъ URL: <https://goo.su/rGAUp> (дата обращения: 04.04.2022)

53. Частно-государственные партнерства «Норникеля»: от Норильска до Забайкалья // Газета.ru URL: <https://goo.su/Peae7n> (дата обращения: 19.03.2022)

54. Что такое Парижское соглашение? // UNFCCC URL: <https://goo.su/q7Q4> (дата обращения: 03.01.2021)

55. Шмиттер Ф. неокорпоратизм // Полис. Политические исследования. 1997. №. 2. С. 14-22.

56. Энергорынки // ЮНИПРО
URL: <https://goo.su/y1ffi> (дата обращения: 04.04.2022)
57. Austen-Smith D. Information and influence: Lobbying for agendas and votes // *American Journal of Political Science*. 1993. P. 799-833.
58. Bentley A. F. The process of government. Harvard University Press, 2013.
59. Bogner A., Menz W. The theory-generating expert interview: epistemological interest, forms of knowledge, interaction // *Interviewing experts*. Palgrave Macmillan, London, 2009. С. 43-80.
60. Bonoli G. New social risks and the politics of post-industrial social policies // *The politics of post-industrial welfare states*. Routledge, 2007. С. 21-44.
61. Bryson J. M. What to do when stakeholders matter: stakeholder identification and analysis techniques // *Public management review*. 2004. V. 6. № 1. P. 21-53.
62. Cigler A.J., Loomis B.A., Nownes A.J. (ed.). *Interest group politics*. Cq Press, 2015.
63. Eising R. Institutional context, organizational resources and strategic choices: Explaining interest group access in the European Union // *European Union Politics*. 2007. V. 8. № 3. P. 329-362.
64. Freeman R. E. *Strategic management: A stakeholder approach*. Cambridge university press, 2010.
65. Gomes R. C. Stakeholder management in the local government decision-making area: evidences from a triangulation study with the English local government // *BAR-Brazilian Administration Review*. 2006. V. 3. № 1. P. 46-63.
66. Gronow A. et al. Divergent neighbors: corporatism and climate policy networks in Finland and Sweden // *Environmental Politics*, 2019.
67. Grosse R. (ed.). *International business and government relations in the 21st century*. Cambridge University Press, 2005.
68. Hall R.L., Wayman F.W. Buying time: Moneyed interests and the mobilization of bias in congressional committees // *American political science review*. 1990. V. 84. № 3. P. 797-820.
69. Hansen J.M. *Gaining access: Congress and the farm lobby, 1919-1981*. University of Chicago Press, 1991.
70. Hillman A.J., Keim G.D., Schuler D. Corporate political activity: A review and research agenda // *Journal of management*. 2004. V. 30. № 6. P. 837-857.
71. Hojnacki M., Kimball D.C. Organized interests and the decision of whom to lobby in Congress // *American Political Science Review*. 1998. V. 92. № 4. P. 775-790.
72. Hukkinen J. Corporatism as an impediment to ecological sustenance: the case of Finnish waste management // *Ecological Economics*. 1995. V. 15. № 1. P. 59-75.
73. Ingenbleek P.T. M., Immink V.M. Managing conflicting stakeholder interests: An exploratory case analysis of the formulation of corporate social responsibility standards in the Netherlands // *Journal of Public Policy & Marketing*. 2010. V. 29. № 1. P. 52-65.
74. Kollman K. *Outside lobbying* // *Outside Lobbying*. Princeton University Press, 2021.
75. Kubicek P. Variations on a corporatist theme: Interest associations in post-soviet Ukraine and Russia // *Europe-Asia Studies*. 1996. V. 48. № 1. P. 27-46.
76. Lindblom C.E. Politics and markets // *Ethics*. 1982. V. 92. № 4.
77. Mack C.S. *Business, politics, and the practice of government relations*. Greenwood Publishing Group, 1997.
78. Maisel L.S., Berry J.M. (ed.). *The Oxford handbook of American political parties and interest groups*. OUP Oxford, 2010.
79. Nager N.R., Allen T.H. *Public relations management by objectives*. Lanham, MD: University Press of America (Originally published by Longman), 1984.
80. Nguyen Long L.A., Foster M., Arnold G. The impact of stakeholder engagement on local policy decision making // *Policy Sciences*. 2019. V. 52. № 4. P. 549-571.
81. North D. Institutions // *Journal of Economic Perspectives*. 1991. V. 5, № 1. P. 97-112.

82. Przeworski A., Wallerstein M. Structural dependence of the state on capital // *American Political Science Review*. 1988. V. 82. № 1. P. 11-29.

83. Rustow D.A. *Politics of Compromise* // *Politics of Compromise*. Princeton University Press, 2015.

84. Schepers S. *Business-government relations: beyond lobbying* // *Corporate Governance: The international journal of business in society*. 2010.

85. Seyfang G. Environmental mega-conferences – from Stockholm to Johannesburg and beyond // *Global Environmental Change*. 2003. V. 13. № 3. P. 223-228.

86. Shepsle K.A. Rational choice institutionalism // *The Oxford handbook of political institutions*. 2006. V. 23. P. 24-26.

87. Steinmo S. Globalization and taxation: Challenges to the Swedish welfare state // *Comparative Political Studies*. 2002. V. 35. № 7. P. 839-862.

88. Szakonyi D. *Politics for profit: business, elections, and policymaking in Russia*. Cambridge University Press, 2020.

89. Vachon S., Menz F.C. The role of social, political, and economic interests in promoting state green electricity policies // *Environmental Science & Policy*. 2006. V. 9. № 7-8. P. 652-662.

90. Voinov A., Bousquet F. *Modelling with stakeholders* // *Environmental modelling & software*. 2010. V. 25. № 11. P. 1268-1281.

91. Wiarda H. J. *Corporatism and Comparative Politics: The Other Great Ism*. Routledge, 2016.

Приложение 1

1. Как повлияло Парижское соглашение по климату на работу крупных компаний в нефтегазовой сфере?

2. Как оно повлияло на компании в горнодобывающей и металлургической сфере?

3. Как оно повлияло на компании в сфере энергетики?

4. Какие методы влияния на принятие государственных решений в сфере экологии используют компании в нефтегазовой сфере?

5. Какие методы влияния на принятие государственных решений в сфере экологии используют компании в энергетической сфере?

6. Какие методы влияния на принятие государственных решений в сфере экологии используют компании в горнодобывающей и металлургической сфере?

7. Наблюдаются ли отличия в методах и способах влияния на принятие государственных решений в сфере экологии у компаний из разных ранее перечисленных сфер?

8. Если они есть, то какие именно отличия?

9. Если их нет, то с чем связано отсутствие у компаний из разных сфер отличий в способах и методах влияния?

10. Существуют ли отличия в способах и методах влияния среди компаний в одной сфере? **Для пояснения** Например между государственной компанией Газпром и частной компанией Лукойл?

11. На какие государственные институты крупные компании оказывают влияния по вопросам сферы экологии?

12. Какую роль ассоциации по типу РСПП, Торгово-промышленной палаты играют в отношениях между бизнесом и государством?

13. Пользуются ли компании подобными ассоциациями для влияния на принятие государственных решений в сфере экологии?

METHODS OF BIG BUSINESS INFLUENCE ON GOVERNMENT DECISION-MAKING IN THE FIELD OF ECOLOGY IN 2018-2021 IN RUSSIA

Egor Rozhnov – a 3rd year-old student of “Political science” program of the Faculty of Social Sciences NRU HSE, evrozhnov@edu.hse.ru

The article reveals the methods of influence of business from the oil and gas, energy, metallurgical and mining sectors on the adoption of government decisions in the field of ecology after the signing of the Paris Agreement on climate change by Russia. The institutionalism of rational choice was used as a methodology, since Russian state institutions are stable and are an exogenous limitation in the interaction of interest groups. The author identified the following methods of influence of large companies: formal personal interactions with the President, the formation of the necessary image in the media and the method of charity, lobbying by interest groups in the RUIE, the Presidential Administration, the State Duma, the Federation Council, the State Council, and Regional governments.

Keywords:

Interaction between business and government; stakeholders; ecology; interest group; Paris climate agreement; lobbying